

Vår dato:
23.03.2026

Unntatt offentlighet

Offl. § 13, jf. popplyl. § 24 (1) og fvl. § 13

Vår referanse:
25/14349

Datatilsynets saksnr.:
25/03234

Vedtak i sak PVN-2025-14349: Avvisning av sak om grenseoverskridende behandling av personopplysninger

Saken gjelder klage fra A på Datatilsynets vedtak om avvisning 1. oktober 2025.

1. Sakens bakgrunn

A kontaktet Datatilsynet 3. juli 2025 og skrev at han har gjennomført omfattende testing og konseptutvikling gjennom ulike versjoner av OpenAls språkmodeller. A viser til at hans «ideer og strukturer» er reproduisert i OpenAls modelloppdatering fra juni 2025. A mener dette har skjedd til tross for at han har deaktivert datadeling til modelltrening i OpenAls innstillinger. A har opplyst at han ikke har mottatt noen form for «kompensasjon, anerkjennelse eller juridisk vurdering av dette», og at han frykter å miste «enhver rett til [sin] idekapital».

På samme tid kontaktet A også den irske tilsynsmyndigheten (DPC).

Datatilsynet avsluttet saken 21. august 2025. Datatilsynet opplyste at det er DPC som vil behandle klagen videre etter reglene om grenseoverskridende saker. A bekreftet i e-post til Datatilsynet samme dag at han var innforstått med dette.

DPC svarte i e-post 27. august 2025 på As henvendelse. DPC presiserte at innstillinger for datadeling hos OpenAI er et spørsmål som i første omgang må tas opp direkte med selskapet. DPC informerte videre A om at han kunne kontakte OpenAls personvernombud for å be om nærmere opplysninger. Han fikk også informasjon om retten til å klage til det norske eller irske datatilsynet etter personvernforordningen artikkel 77 nr. 1.

A ba 20. september 2025 Datatilsynet om å gjenåpne saken hans fordi han mistet tilliten til DPC. Han opplyste samtidig at han hadde kontaktet det tyske Datatilsynet (BfDI), EUs personvernombud, Europaparlamentet og europeiske interesseorganisasjoner.

I vedtak 1. oktober 2025 avviste Datatilsynet saken. Vedtaket har følgende slutning:

«Henvendelsen gjelder ikke et konkret brudd på personvernregelverket, jf. personvernforordningen artikkel 77 nr. 1. Vilåarene for klage er ikke oppfylt.

Henvendelsen er allerede sendt til behandling hos ledende tilsynsmyndighet, jf. personvernforordningen artikkel 56 nr. 1. Datatilsynet kan ikke behandle klagen i tillegg til ledende tilsynsmyndighet, jf. personvernforordningen kapittel VII»

A påklaget avvisningsvedtaket 8. oktober 2025. Datatilsynet behandlet klagen og opprettholdt sin avgjørelse. Saken ble oversendt til Personvernemnda 5. november 2025. A ble orientert om saken i brev fra nemnda 11. november 2025, og fikk anledning til å komme med kommentarer. Han har sendt over 150 e-poster med merknader mv. siden saken ble oversendt til nemnda.

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. februar og 23. mars 2026. Personvernemndas hadde følgende sammensetning: Marius Stub (leder), Ruth Louise Osborg (nestleder), Morten Goodwin, Malin Tønseth, Malgorzata Agnieszka Cyndecka, Heri Ramampiaro og Bjørn Aslak Juliussen. Fra nemndas sekretariat deltok fagdirektør Anette Cecilie Klem Funderud og førstekonsulent Soz Abdul-Rahman.

2. As anførsler i korte trekk

A gjør gjeldende at Datatilsynets avvisningsvedtak er ugyldig.

OpenAI har skaffet seg tilgang og gjenbrukt opplysninger fra hans OpenAI-konto, til tross for at all datadeling var deaktivert. Han har ikke samtykket til at OpenAI kan utnytte hans immaterielle rettigheter. I realiteten har selskapet stjålet hans livsverk. Dette utgjør et personopplysningsbrudd.

DPC henviste ham til OpenAIs kundeservice, uten å gjennomgå den fremlagte dokumentasjon. Når DPC reelt sett unnlater å følge opp saken, må det være Datatilsynets ansvar å ivareta hans rettigheter etter personvernforordningen.

3. Personvernemndas vurdering

3.1 Innledning

Saken gjelder spørsmål om det var adgang til å avvise As klage til Datatilsynet.

Datatilsynets avgjørelse om avvisning er et enkeltvedtak som kan påklages etter forvaltningsloven § 28, jf. forvaltningsloven § 2 tredje ledd.

Grunnlaget for avvisningen er dels at klagen ikke gjelder et konkret brudd på personvernregelverket, og dels at saken allerede er til behandling hos ledende tilsynsmyndighet. Dette utgjør alternative grunnlag for avvisning. Slik saken er opplyst, er det uklart for nemnda om saken gjelder behandling av personopplysninger. Nemnda velger derfor kun å drøfte det andre grunnlaget for avvisning.

3.2 Grenseoverskridende behandling av personopplysninger – ledende tilsynsmyndighet

Det gjelder særlige regler om hvilken tilsynsmyndighet som har kompetanse til å behandle saker som anses for å være «grenseoverskridende». Hovedregelen følger av forordningen artikkel 56 nr. 1, som fastslår at tilsynsmyndigheten der den behandlingsansvarlige har sin «hovedvirksomhet» i EØS, skal være ledende tilsynsmyndighet. Dette omtales gjerne som «One-Stop-Shop»-mekanismen. Ett av formålene med denne ordningen er at den behandlingsansvarlige skal kunne forholde seg til én tilsynsmyndighet selv om saken berører flere EØS-land.

Artikkel 56 nr. 1 lyder:

«Artikkel 56. Den ledende tilsynsmyndighets kompetanse

1. Uten at det berører artikkel 55, skal tilsynsmyndigheten for den behandlingsansvarliges eller databehandlerens hovedvirksomhet eller eneste virksomhet ha kompetanse til å fungere som ledende tilsynsmyndighet i forbindelse med grenseoverskridende behandling som utføres av nevnte behandlingsansvarlig eller databehandler i samsvar med framgangsmåten fastsatt i artikkel 60.»

Bestemmelsen må ses i sammenheng med fortalepunkt 124, som lyder slik:

«Dersom behandlingen av personopplysninger utføres i forbindelse med aktivitetene ved virksomheten til en behandlingsansvarlig eller databehandler i Unionen, og den behandlingsansvarlige eller databehandleren er etablert i mer enn én medlemsstat, eller dersom behandlingen som utføres i forbindelse med aktivitetene ved den eneste virksomheten til en behandlingsansvarlig eller databehandler i Unionen, i vesentlig grad påvirker eller sannsynligvis vil påvirke registrerte i mer enn én medlemsstat, bør tilsynsmyndigheten for den behandlingsansvarliges eller databehandlerens hovedvirksomhet eller eneste virksomhet fungere som ledende tilsynsmyndighet. [...]»

Selv om fortalepunktene ikke er rettslig bindende, gir de bidrag til tolkingen av den bindende del av rettsakten, jf. Torje Sunde, Jon Lunde og Ida Sørebo, *EØS-lovgivningen. Fra EU-rett til EØS-rett og norsk rett*, Universitetsforlaget 2024, side 174.

I artikkel 4 nr. 23 defineres «grenseoverskridende behandling» slik:

«23. 'grenseoverskridende behandling'

- a. behandling av personopplysninger som finner sted i forbindelse med aktiviteter i en behandlingsansvarligs eller databehandlerens virksomheter i mer enn én medlemsstat, dersom den behandlingsansvarlige eller databehandleren er etablert i mer enn én medlemsstat, eller
- b. behandling av personopplysninger som finner sted i forbindelse med aktiviteter i en behandlingsansvarligs eller databehandlerens eneste virksomhet i Unionen, men som i betydelig grad påvirker eller sannsynligvis vil påvirke registrerte i mer enn én medlemsstat.»

OpenAIs behandling av personopplysninger skjer i forbindelse med aktiviteter i flere EØS-land, og påvirker registrerte i hele EØS. Behandlingen er dermed grenseoverskridende i forordningens forstand.

OpenAI har kontorer i flere andre EØS-land. Spørsmålet er derfor i hvilket EØS-land OpenAI har sin hovedvirksomhet.

I artikkel 4 nr. 16 defineres «hovedvirksomhet» slik:

«16. 'hovedvirksomhet':

- a. når det gjelder en behandlingsansvarlig med virksomheter i mer enn én medlemsstat, stedet for dennes hovedadministrasjon i Unionen, med mindre avgjørelser om formål og midler i forbindelse med behandlingen av personopplysninger treffes i en annen av den behandlingsansvarliges virksomheter i Unionen, og sistnevnte virksomhet har myndighet til å få gjennomført nevnte avgjørelser, i dette tilfellet skal virksomheten som har truffet slike avgjørelser, anses for å være hovedvirksomheten,
- b. når det gjelder en databehandler med virksomheter i mer enn én medlemsstat, stedet for dennes hovedadministrasjon i Unionen eller, dersom databehandleren ikke har noen hovedadministrasjon i Unionen, databehandlerens virksomhet i Unionen der

hoveddelen av behandlingsaktivitetene i forbindelse med aktivitetene ved en databehandlers virksomhet finner sted, i den grad databehandleren er underlagt særlige forpliktelser i henhold til denne forordning.»

Personvernrådet (EDPB) har i sine retningslinjer "Guidelines 8/2022 on identifying a controller or processor's lead supervisory authority" redegjort nærmere for hvordan ledende tilsynsmyndighet skal identifiseres. I avsnitt 18 heter det:

"In order to establish where the main establishment is, it is firstly necessary to identify the central administration of the controller in the EEA, if any. The approach implied in the GDPR is that the central administration in the EU is the place where decisions about the purposes and means of the processing of personal data are taken, and this place has the power to have such decisions implemented."

OpenAI opplyser følgende i sin personvernerklæring, per 26. mars 2026:

«12. Behandlingsansvarlig

Hvis du bor i Det europeiske økonomiske samarbeidsområdet (EØS) eller Sveits, er OpenAI Ireland Limited, med registrert kontor på 1st Floor, The Liffey Trust Centre, 117-126 Sheriff Street Upper, Dublin 1, D01 YC43, Irland, behandlingsansvarlig for personopplysningene dine som beskrevet i denne personvernerklæringen.»

Nemnda legger etter dette til grunn at formålet med og midlene for behandling blir avgjort av OpenAI Ireland Ltd. i Dublin, Irland, siden selskapet selv har opplyst at dette kontoret er behandlingsansvarlig.

Nemnda legger i likhet med Datatilsynet til grunn at OpenAI har sin hovedvirksomhet i Dublin, Irland, for behandling av personopplysninger i EØS.

På denne bakgrunn er nemnda enig i at DPC må anses som ledende tilsynsmyndighet for OpenAIs grenseoverskridende behandling av personopplysninger i EØS, jf. forordningen artikkel 56. nr. 1. Selv om A i første omgang ble henvist til selv å ta kontakt med OpenAI, fremgår det av den e-posten 22. august 2025 han mottok fra DPC at saken vil bli behandlet videre dersom han ønsker det og sender inn nødvendig dokumentasjon. Det var derfor korrekt av Datatilsynet å avvise saken.

Klagen tas etter dette ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

4. Konklusjon

Datatilsynets vedtak 1. oktober 2025 stadfestes.

Marius Stub
leder

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet underskrift.

