

Vår dato:  
22.09.2025

Deres dato:

Unntatt offentlighet  
Offl. § 13 1. ledd, jf. fvl. § 13 1. ledd nr. 1

Vår referanse:  
25/11899

Deres referanse:

## Vedtak - PVN-2024-23

### Klage på Datatilsynets avvisning av en henvendelse som gjelder informasjon om oppslag i elektronisk tilgangsllogg til pasientjournal

**Personvernemndas vedtak 22. september 2025 (Marius Stub, Ruth Louise Osborg, Morten Goodwin, Malgorzata Agnieszka Cyndecka, Heri Ramampiaro, Bjørn Aslak Juliussen)**

Datatilsynets referanse: 23/04926-4

Saken gjelder klage fra A på Datatilsynets vedtak 25. januar 2024 om avslutning av sak om hvilke opplysninger som skal fremgå av den elektroniske tilgangslloggen til en pasientjournal.

## 1. Sakens bakgrunn

A kontaktet første gang Datatilsynet 28. november 2023 og gjorde oppmerksom på at det forelå et mulig systemavvik i tilgangslloggen i Sykehuset Xs pasientjournalssystem DIPS og Helsenorge-portalen. Helsenorge er den offentlige nettsiden for informasjon om og tilgang til helsetjenester for innbyggere i Norge. Norsk Helsenett har ansvar for drift og utvikling av nettsiden.

A la ved et notat hun hadde fått fra personvernombudene ved Sykehuset X og Norsk Helsenett 21. desember 2023. Notatet beskriver hvordan en pasient kan få innsyn i journalen, hvordan den elektroniske tilgangslloggen fungerer når sykehusansatte gjør oppslag i DIPS, og hvilke opplysninger som er tilgjengelige via Helsenorge. Det ble dessuten opplyst at et logginnslag viser at en bruker har hatt tilgang til dokumentet, men at det ikke sier noe om dokumentet er lest eller ikke.

A henvendte seg til Datatilsynet på nytt i e-post 21. desember 2023 og ba tilsynet vurdere om Sykehuset X og Norsk Helsenett har ivaretatt hennes personvern. A viste til at hun ble tilbudt innsyn i en elektronisk tilgangsllogg som hun mener gir misvisende informasjon.

Datatilsynet orienterte i e-post til A 21. desember 2023 om forventet saksbehandlingstid på ett år.

I e-post til Datatilsynet 27. desember 2023 oversendte A et notat hun hadde fått tilsendt fra personvernombudet ved Sykehuset X 12. desember 2023. Notatet er en kort sammenfatning av As

henvendelser til personvernombudet og råd om hva hun videre kan foreta seg. A oversendte også et brev fra en seksjonsoverlege ved sykehusets kirurgiske avdeling 11. september 2023 om sletting av en setning i et journalnotat.

I Datatilsynets vedtak 25. januar 2024 avsluttet Datatilsynet saken. Datatilsynet la til grunn at Sykehuset X og Norsk Helsenett hadde gitt A en utfyllende begrunnelse for oppsettet for og innholdet av loggen over innsyn i pasientjournal, og at loggen inneholder den informasjon som er påkrevd etter pasientjournalforskriften § 14. Datatilsynet påpekte at verken personvernregelverket eller pasientjournalforskriften stiller nærmere krav til hvordan informasjonen tilgjengeliggjøres for den registrerte, og konkluderte med at det ikke foreligger brudd på personvernregelverket eller pasientjournalforskriften.

Vedtaket har slik slutning:

«Datatilsynet har kommet til at det ikke foreligger mangler ved tilgangsloggen for pasientjournal. Vi avslutter med dette saken.»

A påklaget vedtaket rettidig 8. februar 2024. A opplyste videre at hun ventet på svar fra sykehuset om hvem som hadde gjort oppslag i journaldokumenter uten tilknytning til distriktpsikiatrisk senter (DPS), og at hun ville sende over dette og eventuell annen dokumentasjon fortløpende.

Etter e-postutveksling mellom A og Datatilsynet fra 8. til 23. februar 2024 sendte Datatilsynet en e-post til A 18. mars 2024 der Datatilsynet opprettholder sitt vedtak om å avslutte saken.

På bakgrunn av As e-post ba Datatilsynet Sykehuset X om å redegjøre for saken i brev 4. april 2024. Datatilsynet påpekte at det var enkelte uklarheter i brevet fra sykehusets overlege 11. september 2023. I brev til Datatilsynet 14. mai 2024 redegjorde Sykehuset X nærmere for hvordan innsyn i pasientjournalssystemet logges. A fikk tilsendt en kopi av redegjørelsen.

Etter e-postutveksling mellom Datatilsynet og A 23. mai til 25. juni 2025, behandlet Datatilsynet klagen og opprettholdt sin avgjørelse. Saken ble oversendt til Personvernemnda ved brev 3. juli 2024. Partene ble orientert om saken i brev fra nemnda, og fikk anledning til å komme med kommentarer. Norsk Helsenett og sykehuset X har gitt merknader i e-post 5. og 11. juli 2024. A har gitt sine merknader i e-poster til nemnda, 6., 13., 19., 20. august 2024, 18., 28. september 2024, brev 19. oktober 2024, e-poster 13. og 21. januar 2025, 10. mars 2025, 11. april 2025, 11. mai 2025, 5., 6., 11., 12., 15. og 17., 24. og 30. august 2025.

Saken ble behandlet i nemndas møte 22. september 2025. Personvernemnda hadde følgende sammensetning: Marius Stub (leder), Ruth Louise Osborg (nestleder), Morten Goodwin, Malgorzata Agnieszka Cyndecka, Heri Ramampiaro og Bjørn Aslak Juliussen. Fra nemndas sekretariat var fagdirektør Anette Klem Funderud og konsulent Soz Abdul-Rahman også til stede.

## **2. As syn på saken i korte trekk**

A anfører at informasjonen om oppslag i elektronisk tilgangslogg til pasientjournal i DIPS og Helsenorge-portalen er uriktig og misvisende, og innebærer et brudd på retten til innsyn etter personvernforordningen artikkel 15.

A understreker i e-post 11. august 2025 at saken gjelder en rekke forhold som nemnda må ta stilling til, herunder urettmessige oppslag i hennes pasientjournaler, uriktig og misvisende tilgangslogg, mangelfull dokumentasjon på journalinnsyn, samt manglende informasjon om innsyn i hennes

psykiatriske journaler. Hun mener forholdene utgjør brudd på gjeldende personvernregelverk, pasientjournalloven og helselovgivningens krav til samtykke og informasjon.

Sykehuset X har fremdeles ikke fullt ut besvart alle spørsmål knyttet til urettmessige oppslag og misvisende tilgangslagg. Saken ble ikke undersøkt tilstrekkelig av Datatilsynet før den ble oversendt Personvernemnda. At saken er oversendt til nemnda, er senere brukt som begrunnelse for ikke å besvare gjenværende spørsmål.

Datatilsynet avsluttet saken før A fikk sendt inn all relevant dokumentasjon. At det har tatt lang å få svar fra sykehuset, rår hun ikke over. Datatilsynets behandling av saken er beheftet med saksbehandlingsfeil. Nemnda bør derfor sende saken tilbake til Datatilsynet for korrekt behandling.

### **3. Personvernemndas vurdering**

#### **3.1 Rammene for klagesaken**

Nemnda kan prøve alle sider av «saken», jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd. Ved den nærmere avgrensningen av hva som hører til klagesaken, tar nemnda utgangspunkt i at det er Datatilsynets vedtak som er klagesakens kjerne. Nemnda legger videre til grunn at hensynet til å sikre en toinstansbehandling av saken, taler for at det ikke bør trekkes for vide rammer rundt klagesaksbegrepet. Forhold som faller utenfor rammen av klagesaken, må eventuelt bringes inn for Datatilsynet som en ny sak.

I As opprinnelige henvendelse til Datatilsynet 28. november 2023 gjør hun gjeldende at opplysningene i den elektroniske tilgangslaggen er «uriktig og misvisende». Senere har A presisert at det er en svakhet at loggen ikke viser om et dokument er lest, og at det mer generelt kan reises spørsmål om personvernregelverket er overholdt. Under sakens gang har det vært en viss utvikling i hvilke forhold som er trukket frem. I As klage over Datatilsynets vedtak gjøres det således gjeldende at det er foretatt urettmessige oppslag i hennes pasientjournal.

Det fremgår av Datatilsynets vedtak 25. januar 2024 at tilsynet har tatt stilling til de spørsmål som knytter seg til utformingen og innholdet av den elektroniske tilgangslaggen. Dette drøftes i punkt 3.2 nedenfor. Datatilsynet har derimot ikke vurdert om det er foretatt urettmessige oppslag i hennes pasientjournal. Denne anførselen ble fremmet etter at Datatilsynet hadde behandlet saken, og den reiser andre faktiske og rettslige spørsmål enn det Datatilsynet så langt har tatt stilling til. Etter nemndas syn faller det derfor utenfor rammene av klagesaken å ta stilling til disse spørsmålene, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd. Dette forholdet må eventuelt bringes inn for Datatilsynet i en ny sak.

#### **3.2 Informasjon om oppslag i elektronisk tilgangslagg til pasientjournal**

Personvernforordningen artikkel 15 har generelle regler om den registrertes rett til innsyn i egne personopplysninger.

Formålet med innsynsretten i artikkel 15 er å sikre gjennomsiktigheten i fremgangsmåten ved behandling av den registrertes personopplysninger, slik at den registrerte skal kunne ivareta sitt personvern ved få tilgang til informasjon som behandles om dem, se C-579/21 avsnitt 59 og C-154/21 avsnitt 21. Bestemmelsen må ses i sammenheng med prinsippene om rettferdig og åpen behandling av personopplysninger i artikkel 5 nr. 1 bokstav a. Det følger av artikkel 12 nr. 1 at kommunikasjon med den registrerte, som anmoder om innsyn, skal gjennomføres på en «kortfattet, åpen, forståelig og lett tilgjengelig måte og på et klart og enkelt språk».

Forordningens fortalepunkt 63 omtaler innsynsretten slik:

«En registrert bør ha rett til å få innsyn i personopplysninger som er samlet inn om vedkommende, og til på en enkel måte og med rimelige intervaller å utøve denne retten for å forvise seg om og kontrollere at behandlingen er lovlig. Dette omfatter de registrertes rett til å få innsyn i egne helseopplysninger, f.eks. opplysninger i egen pasientjournal om diagnoser, undersøkelsesresultater, behandlende leges vurderinger og enhver behandling som er gitt, eller enhver intervensjon som er utført. [...]»

Artikkel 15 nr. 1 bokstav c gir den registrerte rett til innsyn i «mottakerne eller kategoriene av mottakere som personopplysningene er blitt eller vil bli utlevert til, særlig mottakere i tredjestater eller internasjonale organisasjoner».

EU-domstolen har i dom 22. juni 2023 i sak C-579/21 (Pankki S) avsnitt 83 utlagt innholdet av denne bestemmelsen slik:

«Det følger af ovenstående betragtninger, at databeskyttelsesforordningens artikel 15, stk. 1, skal fortolkes således, at information vedrørende søgninger i en persons personopplysninger og vedrørende datoerne for og formålet med disse søgninger udgør information, som den berørte person i henhold til denne bestemmelse har ret til at få fra den dataansvarlige. Denne bestemmelse foreskriver derimod ikke en sådan ret for så vidt angår information om identiteten på de af den dataansvarliges ansatte, som har foretaget søgningerne under den dataansvarliges ledelse og efter instruks fra vedkommende, medmindre denne information er nødvendig for, at den registrerede effektivt kan udøve sine rettigheder i henhold til denne forordning, og forudsat at de ansattes rettigheder og frihedsrettigheder iagttages.»

Sykehuset X har i brev til Datatilsynet 14. mai 2024, som A har mottatt kopi av, redegjort for hvordan innsyn i pasientjournalssystemet logges. Sykehuset X og Norsk Helsenett ga A en mer inngående redegjørelse 21. desember 2023 om «Logging av oppslag i DIPS i [...] [Sykehuset X] og visning på Helse Norge». Det er også vedlagt et bilde av en testjournal som viser når og hvor mange ganger journalen er åpnet, hvem som har åpnet den – og hva som er bakgrunnen for tilgangen. Det fremgår av et annet bilde at tilgangsloggen videre viser hvilke dokumenter som faktisk er åpnet. Om dokumentet er lest eller ikke, fremgår ikke.

Nemnda legger til grunn at redegjørelsen beskriver innholdet og oppsettet for tilgangsloggen over innsyn i pasientjournal på en dekkende måte. Tilgangsloggen inneholder dermed den informasjon som er påkrevd etter personvernforordningen artikkel 15. Den gir «information vedrørende søgninger i en persons personopplysninger og vedrørende datoerne for og formålet med disse søgninger», jf. C-579/21 (Pankki S) avsnitt 83. Nemnda kan for øvrig ikke se at det er bestridt at A har fått innsyn i disse opplysningene.

Innsynsretten etter personopplysningsloven gjelder ved siden av retten til innsyn etter annen lovgivning. Retten til innsyn i helseopplysninger reguleres blant annet av helselovgivningen. Innsynsretten etter slike regler kan gå videre enn innsynsretten etter personvernforordningen, men den kan ikke gå kortere.

Pasientjournalforskriften § 14 lyder slik:

«Tilgjengeliggjøring av opplysninger skal dokumenteres automatisk hos virksomheten. Dokumentasjonen skal minst inneholde informasjon om

- a. identitet og organisatorisk tilhørighet til den som har hentet fram helseopplysninger
- b. grunnlaget for tilgjengeliggjøringen
- c. tidsperioden for tilgjengeliggjøringen.

Den registrerte har rett til innsyn i dokumentasjonen. Dersom oversikten viser at noen urettmessig har hentet frem journalopplysninger, skal virksomheten opplysningene er hentet fra og den registrerte, varsles, jf. personvernforordningen artikkel 33 og 34.»

Nemnda er enig med Datatilsynet i at informasjonen som fremgår av tilgangsloggen også inneholder den informasjon som er påkrevd etter pasientjournalforskriften § 14. Heller ikke etter forskriften er det er krav at det skal loggføres om et dokument rent faktisk er lest eller ikke.

Klagen tas derfor ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

### **3.4 Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge.

Marius Stub  
nemndsleder

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet underskrift.