

PVN-2025-01 Klage på Datatilsynets avvisning av en henvendelse som ikke gjelder behandling av personopplysninger

Personvernemndas vedtak 24. mars 2025 (Marius Stub, Ruth Louise Osborg, Morten Goodwin, Malin Tønseth, Heri Ramampiaro, Bjørn Aslak Juliussen)

Datatilsynets referanse: 24/03488-10

ANONYMISERT VERSJON

Saken gjelder klage fra A på Datatilsynets avvisning av hans henvendelse fordi den ikke representerer en klage etter personvernforordningen artikkel 77 nr. 1.

1. Sakens bakgrunn

A har hytte på [...]. Han kontaktet Datatilsynet 29. august 2024 og viste til at X Utmarkslag har tatt i bruk en brøyteapplikasjon («app») som han var kritisk til. A opplyste at hytteeiere må registrere i appen når de skal på hytta for at det skal bli brøytet på deres tomt. Etter hans syn hadde ikke X Utmarkslag adgang til å pålegge hytteeiere å gi fra seg personopplysninger for at det skal brøytes i tråd med avtalen.

På bakgrunn av As henvendelse skrev Datatilsynet 9. desember 2024 et brev til X Utmarkslag med overskriften «Påpekning av plikt – behandling av personopplysninger». A fikk kopi av brevet. Datatilsynet veiledet i brevet om den behandlingsansvarliges ansvar etter personvernforordningen, herunder hvilke plikter som følger av regelverket knyttet til behandlingsgrunnlag og informasjon til den registrerte. Datatilsynet avsluttet deretter saken.

I e-post til Datatilsynet 12. desember 2024 ba A om partsinnsyn og ba om at behandlingen av saken skulle fortsette. Datatilsynet ga partsinnsyn 13. desember 2024. Foranlediget av As anmodning kontaktet Datatilsynet X Utmarkslag på telefon 13. desember 2024 for å undersøke hvordan brøyteordningen fungerer.

X Utmarkslag opplyste at det var frivillig for hytteeiere å benytte brøyteappen. De som ikke ønsker å benytte appen, kan melde ankomst ved å ringe Utmarkslaget eller sende e-post, noe A ifølge Utmarkslaget har benyttet seg av. Utmarkslaget informerte også om at det fortsatt blir brøytet jevnlig selv om A ikke registrerer ankomst via app, telefon eller e-post, og at det blir brøytet i ferier og høytider.

X Utmarkslag oversendte til Datatilsynet blant annet en e-post 14. juli 2023 der A ble informert om innføringen av brøyteappen. Det fremgår av e-posten at appen er frivillig å bruke, og at hytteeierne har adgang til å reservere seg mot bruk. Utmarkslaget oversendte

også senere korrespondanse med A fra august 2023, der det fremgikk at han kunne registrere sin ankomst til hytta ved å sende Utmarkslaget en e-post, dersom han ikke ønsket å benytte appen. As hyttetomt ville da bli brøytet på samme måte som de andre hyttetomtene.

I Datatilsynets vedtak 16. desember 2024 ble As klage avvist. Vedtaket har slik slutning:

«Henvendelsen gjelder ikke virksomhetens behandling av personopplysninger om deg, jf. personvernforordningen artikkel 77 nr. 1. Vilkårene for klage er ikke oppfylt.»

Datatilsynet orienterte Utmarkslaget 16. desember 2024 om at saken var avsluttet.

A påklaget avvisningsvedtaket 6. januar 2025. Datatilsynet behandlet klagen og opprettholdt sin avgjørelse. Saken ble oversendt til Personvernemnda ved brev 14. januar 2025. Partene ble orientert om saken i brev fra nemnda, og fikk anledning til å komme med kommentarer. A har gitt kommentarer i e-post 17. januar, 19. februar, 3. og 4. mars, og i to e-poster 20. mars 2025. X Utmarkslag har gitt kommentarer i e-post til nemnda 20. februar 2025.

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. mars 2025. Personvernemnda hadde følgende sammensetning: Marius Stub (leder), Ruth Louise Osborg (nestleder), Morten Goodwin, Malin Tønseth, Heri Ramampiaro og Bjørn Aslak Juliussen. Utredningsleder Anette Klem Funderud var også til stede.

2. As syn på saken i korte trekk

A gjør gjeldende at Datatilsynets avvisningsvedtak er feil.

Etter hans syn er det ikke riktig at hans klage til Datatilsynet ikke gjaldt behandlingen av hans personopplysninger. X Utmarkslag pålegger ham og andre hytteeiere å bruke en app som innebærer at han må frasi seg personvernet. Han har da åpenbart klagerett etter artikkel 77.

Ordningen med brøyteapp er dessuten i strid med en tinglyst avtale om måkerettigheter.

Datatilsynets avgjørelse bygger for øvrig på et uriktig faktisk grunnlag. Datatilsynet ser bort fra informasjon som ligger på X Utmarkslags nettsider, samt de opplysninger som gis i en skriftlig redegjørelse fra Utmarkslagets advokat, der det fremgår at hytteeierne pålegges å ta i bruk brøyteappen.

3. Personvernemndas vurdering

3.1 Rettslig utgangspunkt

Datatilsynet har lagt til grunn at As henvendelse 29. august 2024 ikke gjelder X Utmarkslags behandling av personopplysninger om ham. Saken ble derfor avvist på grunn av manglende kompetanse, jf. personvernforordningen artikkel 77.

En avgjørelse om avvisning av en sak om enkeltvedtak, er et enkeltvedtak som kan påklages, jf. forvaltningsloven § 2 tredje ledd og § 28.

Det følger av personvernforordningen artikkel 77 at enhver registrert skal ha rett til å klage til en tilsynsmyndighet dersom den registrerte anser at behandlingen av personopplysninger som gjelder vedkommende, er i strid med personvernforordningen. Det følger direkte av ordlyden at den registrerte må gjøre gjeldende at vedkommendes personopplysninger er behandlet i

strid med forordningen. Det kan med andre ord utledes et krav om en viss konkretisering av det påstått ulovlige, og at ulovligheten må ramme den som fremsetter klagen.

En slik tolkning underbygges av forordningens fortalepunkt 141, hvor det blant annet fremgår at den registrerte har rett til å klage til et nasjonalt tilsynsorgan «dersom vedkommende *anser sine rettigheter i henhold til denne forordning for krenket*» (nemndas kursivering).

Tolkningen har videre støtte i EFTA-domstolens dom 10. desember 2020 i sak E-11/19 og E-12/19 avsnitt 53:

«Further, a complaint lodged by a data subject pursuant to Article 77 of the GDPR must be qualified in the sense that the alleged infringement of the GDPR relates to the processing of personal data of that data subject.»

I EU-domstolens dom 28. april 2022 i sak C-319/20 legges det på tilsvarende måte (i avsnitt 75) til grunn at individklager etter artikkel 77 nr. 1 er et rettsmiddel som «en enkelt person, der er individuelt og konkret berørt af en krænkelse af retten til beskyttelse af vedkommendes personoplysninger, kan anlægge mod den, der har begået denne krænkelse» (dansk versjon).

3.2 Den konkrete vurderingen

As henvendelser til Datatilsynet i august 2024 gjelder X Utmarkslags innføring og bruk av en brøyteapp for hytteeiere i [...].

Nemnda legger grunn til at det er frivillig å benytte brøyteappen. Det vises til Utmarkslagets e-post 14. juli 2023 til A, hvor dette uttrykkes slik:

«Vi kan ikke tvinge noen til å laste ned appen. De som vil reservere seg mot mail fra Brøyte.no bes gi oss beskjed innen 11. august 2023.»

Nemnda legger videre til grunn at A har benyttet reservasjonsadgangen og ikke tatt i bruk appen.

På denne bakgrunn er Personvernemnda enig med Datatilsynet i at As henvendelse ikke gjelder behandlingen av hans personopplysninger. Datatilsynet har da verken rett eller plikt til å realitetsbehandle As klage over brøyteappen, jf. personvernforordningen artikkel 77 nr. 1. og artikkel 55.

Nemnda tilføyer for ordens skyld at Datatilsynet heller ikke har kompetanse til å behandle As anførsel om at innføringen av ordningen med en brøyteapp er i strid med X Utmarkslags avtalemessige forpliktelser.

As klage tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

3.3 Konklusjon

Klagen tas ikke til følge.

Oslo, 24. mars 2025



Marius Stub
leder